

Kanzleisoftware auswählen

Entscheidungsauftrag, Ausschlusskriterien, Szenariotest und Bewertungsbogen für einen nachvollziehbaren Anbieter-Bake-off.

So wird die Unterlage verwendet

Die Felder werden im Auswahlteam gemeinsam vorbereitet, von Testpersonen zunächst unabhängig bewertet und anschließend in einer dokumentierten Entscheidung zusammengeführt. Leere Felder sind Absicht: Die Unterlage soll mit eigenen Nachweisen gefüllt werden.

Skala: 0 = nicht erfüllt oder nicht belegt · 1 = schwach · 2 = teilweise · 3 = solide · 4 = gut · 5 = vollständig belegt und im Szenario bestätigt.

1. Entscheidungsauftrag

Frage	Vorfrage	Freiblogung
Auslöser und Problem	Welche konkrete Situation macht die Entscheidung jetzt erforderlich?	
Betroffene Einheiten	Standorte, Teams, Praxisgruppen und Nutzerrollen	
Führendes System	Welches System soll künftig für Akte, Dokumente, Fristen, Finanzen und Stammdaten führen?	
Bleibende Systeme	Welche Anwendungen und Datenquellen werden nicht ersetzt?	
Entscheidungsgremium	Sponsor, Projektleitung, IT, Datenschutz, Berufsträger, Assistenz, Abrechnung	
Zieldatum	Produktivstart, Parallelbetrieb und spätestester Abschalttermin	
Erfolg nach sechs Monaten	Drei messbare Ergebnisse statt allgemeiner Effizienzversprechen	

2. Ausschlusskriterien

Ein Verstoß führt zum Ausschluss oder zu einer ausdrücklich dokumentierten Ausnahme. Diese Punkte werden nicht mit anderen Stärken verrechnet.

ID	Prüfungsausschuss	Erwarteter Nachweis / Test	Status	Bemerkung
K1	Kritische beA-, Fristen- und Vertretungsprozesse sind vollständig abbildbar.	Live-Szenario mit Testdaten und Protokoll	☐ offen	
K2	Ein vollständiger, dokumentierter Gesamtexport ist vertraglich zugesichert.	Exportbeschreibung plus Probeexport	☐ offen	
K3	Hosting, Unterauftragnehmer und administrative Zugriffe entsprechen den Kanzleivorgaben.	Datenfluss, Unterauftragnehmerliste, Vertragsanlage	☐ offen	
K4	Rollen, Berechtigungen und ausgeschiedene Nutzer sind kontrollierbar.	Live-Test Joiner/Mover/Leaver	☐ offen	
K5	Bestandsdaten lassen sich mit vertretbarem Aufwand migrieren.	Testmigration mit Fehlerprotokoll	☐ offen	
K6	Kritische Integrationen funktionieren ohne unkontrollierte Nebenlisten.	End-to-End-Test je Integration	☐ offen	
K7	Der Anbieter legt ein belastbares Security Evidence Pack vor.	Zertifikate, Testnachweise, Prozesse	☐ offen	
K8	Service- und Eskalationszeiten passen zu fristkritischen Vorgängen.	SLA und Referenzgespräch	☐ offen	
K9	Das Vertragsmodell erlaubt einen geordneten Exit.	Kündigung, Übergang, Export, Löschung	☐ offen	
K10	Gesamtkosten liegen innerhalb des freigegebenen Korridors.	Fünffjahres-TCO inklusive Migration	☐ offen	

3. Gewichtungsmodell

Gewichte vor dem Bake-off festlegen. Die Summe muss 100 Prozent ergeben.

Bewertungsbereich	Gewicht	Was tatsächlich bewertet wird	Eigenes Gewicht
Fachliche Szenarien	35 %	Qualität, Vollständigkeit und Fehlerrobustheit der Kernprozesse	____ %
Architektur & Integrationen	15 %	Datenmodell, API, Identitäten, M365, Buchhaltung und Spezialtools	____ %
Sicherheit & Compliance	15 %	Nachweise, Zugriffsschutz, Betrieb und Vorfallmanagement	____ %
Migration & Exit	15 %	Datenqualität, Übernahme, Export, Löschung und Übergang	____ %
Bedienbarkeit & Adoption	10 %	Lernaufwand, Geschwindigkeit, Barrierefreiheit und Rollenfit	____ %
Kosten & Vertrag	10 %	Fünffjahres-TCO, Preislogik, SLA und Änderungsklauseln	____ %

Rechenweg: Teilscore = Punktwert von 0 bis 5 × Gewicht. Gesamtscore = Summe der Teilscores / 5. Ausschlusskriterien bleiben davon unberührt.

4. Szenariobibliothek

S	Szenario	Prozedur	Manuelle / Erweiterte
S1	beA-Eingang	Nachricht mit mehreren Anhängen einer Akte zuordnen, Frist anlegen, Vertretung informieren und Prüfprotokoll ablegen.	
S2	Neues Mandat	Kontakt, Kollisionsprüfung, Vollmacht, Geldwäscheprüfung, Honorarvereinbarung und Verantwortliche anlegen.	
S3	Fristvertretung	Bearbeiter fällt aus; offene Fristen und Aufgaben werden ohne Informationsverlust übernommen.	
S4	Dokumentenarbeit	Word-Dokument aus Vorlage erzeugen, gemeinsam bearbeiten, finalisieren und revisionssicher ablegen.	
S5	E-Mail zur Akte	E-Mail samt Anhängen und Headerinformationen schnell und eindeutig ablegen und wiederfinden.	
S6	Abrechnung	Zeit, Auslagen, Vorschuss und RVG-Anteil abrechnen; Übergabe an Rechnungswesen prüfen.	
S7	Mobiles Arbeiten	Fristensiblen Vorgang auf verwaltetem Mobilgerät bearbeiten, ohne Daten lokal unkontrolliert abzulegen.	
S8	Berechtigungswechsel	Neue Rolle vergeben, Zugriff einschränken, ausgeschiedenen Nutzer sperren und offene Arbeit erhalten.	
S9	Suche	Finales Dokument anhand Mandat, Dokumenttyp, Zeitraum und Inhalt zuverlässig finden.	
S10	Störung	Ausfall simulieren: Statusinformation, Eskalation, Notbetrieb und Wiederherstellung nachvollziehen.	
S11	Integration	Daten mit M365, Buchhaltung oder Fachanwendung austauschen; Fehler erkennen und erneut verarbeiten.	
S12	Exit	Testakte mit Dokumenten, E-Mails, Metadaten, Aufgaben, Fristen und Protokollen vollständig exportieren.	

5. Bewertungsbogen je Anbieter

Anbieter: _____ Tester/Rolle: _____ Datum: _____

ID	Szenario	Score	Beobachtung / Fehler	Nachweise / Screenshots
S1	beA-Eingang	0 1 2 3 4 5		
S2	Neues Mandat	0 1 2 3 4 5		
S3	Fristvertretung	0 1 2 3 4 5		
S4	Dokumentenarbeit	0 1 2 3 4 5		
S5	E-Mail zur Akte	0 1 2 3 4 5		
S6	Abrechnung	0 1 2 3 4 5		
S7	Mobiles Arbeiten	0 1 2 3 4 5		
S8	Berechtigungswechsel	0 1 2 3 4 5		
S9	Suche	0 1 2 3 4 5		
S10	Störung	0 1 2 3 4 5		
S11	Integration	0 1 2 3 4 5		
S12	Exit	0 1 2 3 4 5		

6. Anbieter-Vergleich

Nur Scores eintragen, die durch Tests oder Nachweise begründet sind. Offene Nachweise werden nicht als erfüllt gewertet.

Bewertungskriterium	Gewicht	Anbieter A	Anbieter B	Anbieter C	Anbieter D	Anbieter E
Fachliche Szenarien	35 %	___ / 5	___ / 5	___ / 5	___ / 5	___ / 5
Architektur & Integrationen	15 %	___ / 5	___ / 5	___ / 5	___ / 5	___ / 5
Sicherheit & Compliance	15 %	___ / 5	___ / 5	___ / 5	___ / 5	___ / 5
Migration & Exit	15 %	___ / 5	___ / 5	___ / 5	___ / 5	___ / 5
Bedienbarkeit & Adoption	10 %	___ / 5	___ / 5	___ / 5	___ / 5	___ / 5
Kosten & Vertrag	10 %	___ / 5	___ / 5	___ / 5	___ / 5	___ / 5
Ausschlusskriterium verletzt?	Ja/Nein	_____	_____	_____	_____	_____
Gewichteter Gesamtscore	0-100	_____	_____	_____	_____	_____

Entscheidung: _____

Wesentliche Annahmen: _____

Akzeptierte Restrisiken und Owner: _____

7. Fünfjahres-TCO

Kostenblock	Einzelkosten	Jahr 1	Jahr 2	Jahr 3	Jahr 4	Jahr 5
Lizenzen und Module	Nutzer, Speicher, API, SSO, Portal, KI, Testumgebung	€ _____	€ _____	€ _____	€ _____	€ _____
Implementierung	Konfiguration, Projektleitung, Beratung und Abnahme	€ _____	€ _____	€ _____	€ _____	€ _____
Migration	Extraktion, Bereinigung, Mapping, Testläufe und Altarchiv	€ _____	€ _____	€ _____	€ _____	€ _____
Integrationen	Einrichtung, Betrieb, Monitoring und Änderungen	€ _____	€ _____	€ _____	€ _____	€ _____
Interner Aufwand	Fachteam, IT, Datenschutz, Schulung und Multiplikatoren	€ _____	€ _____	€ _____	€ _____	€ _____
Parallelbetrieb	Doppelte Lizenzen, Infrastruktur und Support	€ _____	€ _____	€ _____	€ _____	€ _____
Betrieb	Supportpakete, Preissteigerungen, Zusatzspeicher und Updates	€ _____	€ _____	€ _____	€ _____	€ _____
Exit	Gesamtexport, Übergangsunterstützung, neue Migration und Löschprüfung	€ _____	€ _____	€ _____	€ _____	€ _____
Gesamt		€ _____	€ _____	€ _____	€ _____	€ _____

Quellen und Vertiefung

ILTA Technology Survey 2025: <https://www.iltanet.org/blogs/ilta-news1/2025/09/16/press-release-ilta-releases-2025-legal-technology>

CRS Bake-off: <https://legaltechnology.com/charles-russell-speechlys-selects-harvey-after-multi-vendor-evaluation/>

Weightmans Auswahlprozess: <https://legaltechnology.com/weightmans-selects-clio-operate-formerly-sharedo-after-major-selection-process/>

Hinweis: Die Unterlage ist eine Entscheidungshilfe und keine Rechts-, Datenschutz- oder IT-Sicherheitsberatung.